

## Нужен ли России новый Семейный кодекс?

Крашенинников Павел Владимирович,  
председатель Комитета Государственной Думы  
по гражданскому, уголовному, арбитражному  
и процессуальному законодательству,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
krash@duma.gov.ru

*В статье на основе исторического и современного российского и зарубежного материала рассматриваются вопросы, связанные с необходимостью и объемом изменений семейного законодательства.*

**Ключевые слова:** Семейный кодекс Российской Федерации, семья, родство, традиции.

### Does Russia need a new Family Code?

Krasheninnikov Pavel V.,  
Chairman of the State Duma Committee  
on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation,  
Honored Lawyer of the Russian Federation,  
Doctor of Law, Professor

*On the basis of historical and contemporary Russian and foreign materials, the article describes issues related to the need for, and the amount of, changes to the family legislation.*

**Key words:** Family Code of the Russian Federation, family, kinship, heritage.

Современный Семейный кодекс Российской Федерации (далее — СК РФ) был принят в 1995 г., вобрав в себя то лучшее, что осталось от советского семейного права, с учетом новых Конституции и первой части Гражданского кодекса, которые, как мы знаем, не обошли вниманием и институт семьи.

Фундаментальное значение для общества имеет то, что Семейный кодекс РФ основан на классических семейных ценностях, которые характерны для большинства многонационального населения России. В их числе прежде всего запрет однополых браков (ст. 1, 12 СК РФ), недопустимость полигамных браков (ст. 14 СК РФ), добровольность брака и признание его при условии государственной регистрации в органах ЗАГС (ст. 1, 10–12 СК РФ), построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов (ст. 1 СК РФ), невмешательство в личную жизнь (ст. 152.2 ГК РФ).

Семейная сфера правового регулирования требует очень взвешенного и аккуратного регулирования. Государству и обществу, коммерческим и некоммерческим организациям недопустимо бездумно вмешиваться в личные дела супругов, родителей и детей, других членов семьи. Из истории нам известны разные примеры вмешательства, начиная от Законов Ману, регламентирующих жизнь в семье и в соответствии с которыми «муж обязан был учить жену поведению и мог ударить ее три раза по спине расщепленной тростью, веревкой или рукой»,

и заканчивая «налогом на бездетность»<sup>1</sup>, действовавшим с 1941 г. до начала 90-х годов XX в., взимаемым с граждан, достигших возраста 20 лет, и стимулировавшим к созданию семьи и рождению детей.

Семейный кодекс учитывает сложившиеся веками традиции и подходы к семейным ценностям всего многонационального народа восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации, закрепляя равенство прав супругов в семье, определяя добровольность брачного союза как союза мужчины и женщины, отдавая приоритет воспитанию детей в семье и устанавливая различные формы устройства детей, оставшихся без попечения.

В последнее время нередко звучат предложения о необходимости коренной реформы семейного законодательства и даже о передаче правового регулирования семейных отношений в сферу гражданского права, исходя из того, что многие институты характерны как для гражданского, так и для семейного права, и некоторые нормы повторяются в кодифицированных актах (режим имущества супругов, в том числе договорный, опека и попечительство и др.). Эта история не нова, и восходит она своими корнями к дискуссии 30–40-х годов XX в. о соотношении гражданского и семейного права.

Интересно, что первый кодекс в нашей стране был посвящен именно браку и семье. В 1918 г. был при-

<sup>1</sup> Указ Президиума ВС СССР от 21 ноября 1941 г. «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР» // Ведомости ВС СССР. 1941. № 42.

нят Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве<sup>2</sup>. Данный закон не только кодифицировал нормы семейного права, но и был тяжелым испытанием для действовавшего тогда режима, и при этом все-таки своевременным ответом на идею свободы от брака<sup>3</sup>, на раннекоммунистическую идею замены семейного воспитания общественным<sup>4</sup>.

Через восемь лет, в 1926 г., в РСФСР уже действовал Кодекс законов о браке, семье и опеке<sup>5</sup>, создавший предпосылки выделения семейных отношений для регулирования самостоятельной отрасли законодательства. Многие ученые обосновывали различия между семейным и гражданским правом, и их доводы звучат не менее убедительно, чем это было 70–80 лет назад, учитывая значительный личный характер отношений, лежащих в основе брака, рождения детей, создания и жизни семьи.

Развитие договорных отношений, какое бы оно ни оказывало сильное влияние не только в супружеских, но и в родительских отношениях, не может быть противопоставлено личным связям в семье, а также многочисленным императивным нормам, благодаря которым обеспечивается защита несовершеннолетних, нетрудоспособных и иных слабых в правовом и экономическом отношении участников семейных отношений. Еще К.П. Победоносцев обращал внимание на то, что «семейственные отношения составляют основной элемент общественных, государственных отношений и сохраняют это свойство навсегда. ...В прочих юридических гражданских отношениях мы видим отношение лица к вещи, или отношение к лицу по поводу вещи — имущество, собственность. Здесь отношения между лицами не ограничиваются понятием о собственности или имуществе, но личность относится к личности во всей своей целостности. Там отношение лица к лицу проистекает из личной воли, служащей источником и двигателем отношений. Здесь отношения возникают независимо от личной воли, но одно лицо тяготеет к другому вследствие необходимой природной связи, и притом так, что исключается возможность безусловного распоряжения одного лица другим... Эти отношения несравненно в меньшей степени, чем все другие, поддаются и подлежат юридическим определениям: именно по своей цельности, именно потому, что в них много элементов, которых не может и не должно обнимать юридическое определение, как не может оно спуститься в глубину совести и нравственного чувства»<sup>6</sup>.

Действующий Семейный кодекс Российской Федерации является одним из самых стабильных кодифицированных актов страны. За более чем двадцатилетний срок его действия в кодекс было внесено всего 27 изменений, из которых более четверти носят технический характер или связаны с изменениями в системе органов государственной власти и местного самоуправления, организационно-правовых форм юридических лиц. Лишь одна норма Семейного кодекса РФ признана неконсти-

туционной. Постановлением Конституционного Суда РФ от 31 января 2014 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева» абзац десятого пункта 1 статьи 127 признан не соответствующим статьям 7 (часть 2), 19 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации прежде всего в той мере, в какой предусмотренный им запрет на усыновление детей распространяется на лиц, имевших судимость за преступления, указанные в качестве ограничения для усыновления, но при этом не относящиеся к тяжким и особо тяжким преступлениям, а также к преступлениям против половой неприкосновенности.

Наиболее важные изменения в СК РФ за период его действия были связаны с расширением перечня оснований лишения родительских прав и возложением на органы опеки и попечительства обязанности назначать опекуна ребенку несовершеннолетних родителей, не достигших возраста 16 лет<sup>7</sup>, приведением в соответствие с изменениями гражданского законодательства о сделках<sup>8</sup>, интеллектуальной собственности<sup>9</sup>, законодательством об образовании<sup>10</sup>, о государственной регистрации актов гражданского состояния<sup>11</sup>, изменения в процедурах передачи на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство, патронат) детей, оставшихся без попечения родителей<sup>12</sup>, индексации алиментов<sup>13</sup> и усиления ответственности за уклонение от их уплаты<sup>14</sup> и др.

Коренная реформа (читай — ломка) семейно-правового регулирования опасна, а некоторые особенно

<sup>7</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 77.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 11.

<sup>9</sup> Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3808; Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.

<sup>11</sup> Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния» // СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6394.

<sup>12</sup> Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 167-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3459; Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7029.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7041.

<sup>14</sup> Федеральный закон от 30 июня 2008 г. № 106-ФЗ «О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 27. Ст. 3124.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1918. № 76–77. Ст. 818.

<sup>3</sup> См.: Арманд И.Ф. О женском вопросе. 1912.

<sup>4</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // М. Госполитиздат. 1948. С. 83.

<sup>5</sup> Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // СУ РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

<sup>6</sup> См.: Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. Классика русского права. URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page\\_1.html#4](http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_1.html#4)

радикальные предложения иногда явным образом направлены против семейных ценностей. Предложения о введении отдельных видов мер ювенальных технологий влекут неоправданное вмешательство государства в жизнь семьи, ограничение прав родителей воспитывать детей в духе традиционных нравственных ценностей и в целом серьезно угрожают семье, нарушая принцип приоритета семейного воспитания ребенка. Задачей органов опеки и попечительства, как и государства в целом, должен стать не тотальный контроль за семьей, а прежде всего меры по оказанию родителям, оказавшимся в тяжелой ситуации, определенной помощи, содействие в улучшении ситуации ребенка с сохранением семейного воспитания. Механизмы решения такого рода проблем разнообразны. С семейно-правовой позиции необходимо отдать приоритет не административному, а судебному порядку отобрания ребенка, и только в случаях, прямо установленных законом, — усиление мер ответственности в отношении недобросовестного поведения представителей органов опеки и попечительства, использованию институтов компенсации ущерба и морального вреда, причиненного родителям и ребенку в случае неправомерного применения административных мер, и др.

Относительно периодически высказываемого тезиса о включении семейного права в качестве раздела Гражданского кодекса РФ по аналогии с рядом зарубежных стран (Германия, Греция, Италия, Испания, Франция)<sup>15</sup> следует отметить, что подобного рода предложения не всегда учитывают то разнообразие семейных традиций, которые существуют у народов России, чем не может «похвастаться» ни одно из названных государств, сочетания разных религий (православия, исламства и др.), что находит отражение в отнесении семейного законодательства к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (п. 1 ст. 3 СК РФ). Кроме того, не следует забывать, что ст. 4 СК РФ позволяет применять к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений, а в соответствии со ст. 5 СК РФ в случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). В силу аналогии права также подлежат применению принципы не только семейного, но и гражданского права.

Нередко Семейный кодекс РФ «ругают» за отсутствие в нем ключевого понятия «семьи», которое имеет значение и для других отраслей права. Действительно, определение понятия семьи, а также членов семьи, родственников, свойственников чрезвычайно важно и для гражданского, жилищного, процессуальных, а также других отраслей права и законодательства. В связи с этим трудно забыть судебную практику 2005–2007 гг., когда на основе норм ст. 31 Жилищного кодекса РФ ребенок мог быть признан бывшим членом семьи роди-

теля — собственника жилого помещения. В 2007 г. было дано разъяснение, согласно которому право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из родителей, должно сохраняться за ребенком и после расторжения брака между его родителями (Обзор законодательства и судебной практики ВС РФ за третий квартал 2007 г., вопрос 4<sup>16</sup>). Проблема различного толкования заключалась в том, что семейное и жилищное законодательство используют разные критерии в понимании семьи. Семейное право отдает приоритет узам брака, родства, принятию детей на воспитание в семью, а для жилищного законодательства решающим является факт совместного проживания.

Определение «семьи» не характерно для российского законодательства. На отсутствие ясности в понимании термина «семья» обращалось внимание и до революции<sup>17</sup>.

Ни Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г., ни Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г., ни Кодекс о браке и семье 1969 г.<sup>18</sup> не давали определения семьи. Лишь Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» для целей, предусмотренных законом, предлагает понимать под семьей лиц, связанных родством и (или) свойством, совместно проживающих и ведущих совместное хозяйство<sup>19</sup>, не учитывая при этом лиц, не связанных родством или свойством, но находящихся в семье под опекой или попечительством.

Несмотря на отсутствие унифицированного понятия семьи, приемлемого для всех отраслей права, ученые не оставляли попыток сформулировать это понятие в науке. Еще Г.Ф. Шершеневич писал, что «семья представляет собой союз лиц, связанных браком, и лиц, от них происходящих»<sup>20</sup>. Невозможно перечислить все предложения дореволюционных, российских, советских, зарубежных специалистов<sup>21</sup>, предлагавших те или иные конструкции данного понятия в разной степени его отраслевой унификации. Не обошел эту проблему вниманием и Конституционный Суд Российской Федерации, мнением которого нельзя пренебречь. В Определении от 5 июля 2001 г. № 135-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Костромской областной Думы о толковании понятия «семья»<sup>22</sup>, содержащегося в статье 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации» было отмечено, что выявление в процессе абстрактного

<sup>16</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года [утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002. С. 483.

<sup>18</sup> Закон РСФСР от 30 июля 1969 г. «Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086.

<sup>19</sup> Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

<sup>20</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М., 1995. С. 406.

<sup>21</sup> См., например: Победоносцев К.П. Курс гражданского права: в 3 т. Т. 2 / под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 1–2; Советское семейное право / под ред. В.А. Рясенцева. М., 1982. С. 43; Мананкова Р.П. Правовые проблемы членства в семье. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. С. 23–25; Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учебник для вузов. М., 1999. С. 2–6 и др.

<sup>22</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> См. подробнее: Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева, О.А. Рузакова; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

толкования нормативного содержания понятия «семья», наполняемого, в зависимости от целей правового регулирования, различным юридическим содержанием, потребовало бы согласования федеральных законов в части, содержащей разные основания для установления круга лиц, составляющих семью.

Безусловно, во многом терминология, отдельные институты семейного права носят межотраслевой характер, а последние зачастую существенным образом влияют и на решение социальных, демографических и т.п. проблем. В настоящее время в качестве мер по их решению звучат весьма разнообразие предложения, иногда абсолютно противоположной направленности: от введения используемых в некоторых европейских странах «беби-боксов» (Австрия, Чехия, Германия, Италия и др.) до уголовной ответственности за их организацию до полного запрета абортот. Запреты абортот действуют в большинстве своем в ряде мусульманских государств (Афганистан, Бангладеш, Египет, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Саудовская Аравия и др.).

Истории российского законодательства, в том числе уголовного, известны последствия запрета прерывания беременности. Так, Постановление ЦИК СССР № 65, СНК СССР № 1134 от 27 июня 1936 г. «О запрещении абортот, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи много-семейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садот, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментот и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах»<sup>23</sup> повлекло в 30-е и особенно в послевоенные годы рост криминальных абортот и женской смертности, что повлекло принятие 23 ноября 1955 г. Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене запрещения абортот»<sup>24</sup>, предоставившего женщине право самой решать вопрос материнства. Здесь уместно вспомнить замечательное произведение Людмилы Улицкой «Казус Кукоцкого», по которому, кстати, снят замечательный фильм. Проблемы и трагические последствия запрета абортот там показаны достаточно наглядно.

Что касается оставления новорожденных в «беби-боксах», то здесь следует говорить о сохранении жизни новорожденного человека, а не о семейном воспитании. Неоднозначны законодательство и практика Европы в этих вопросах. Так, согласно параграфу 27 Акта 1861 г., принятого объединенным парламентом Соединенного королевства Великобритании и Ирландии, о преступлениях против личности, закон определяет мать, оставившую своего ребенка младше двух лет, как лицо, совершившее преступление, влекущее до пяти лет лишения свободы. В Бельгии распространение информации о «беби-боксах» рассматривается как «реклама подкидывания детей», что влечет применение мер ответственности. Вопросы о наказании за организацию «беби-боксов» периодически поднимаются и в России. Таким образом, предложений, направленных на «улучшение демографической и социальной ситуации семьи, женщин, детей», немало, но далеко не все из них учитывают уже имеющийся как положительный, так и отрицательный исторический российский и зарубежный опыт правового регулирования, а также современные традиции, нравственные и религиозные приоритеты раз-

ных стран, в которых подобные инициативы уже нашли отражение.

Не следует спешить и с регулированием фактических брачных отношений. Такого рода меры едва ли приведут к укреплению и стабильности института семьи, а при наличии фактической связи одновременно с брачными отношениями, зарегистрированными в органах ЗАГС, могут создать конкуренцию в наследственных, жилищных, земельных и других отношениях. Последствия такой конкуренции нетрудно предсказать.

Безусловно, точечные изменения Семейного кодекса РФ необходимы, поскольку жизнь не стоит на месте, появляются новые виды отношений, которые вызывают потребность в новых механизмах регулирования, новые проблемы, требующие решения иногда в сочетании с нормами других отраслей права и законодательства (гражданского, жилищного, гражданско-процессуального, административного). Необходима правка тех положений закона, которые рекомендовали себя как ошибочные с точки зрения правоприменения<sup>25</sup>. Но не более.

### Литература

1. Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 22. Ст. 425.
2. Закон РСФСР от 30 июля 1969 г. «Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086.
3. Мананкова Р.П. Правовые проблемы членства в семье. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1985. С. 23–25.
4. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 2: Права семейственные, наследственные и завещательные. Классика российского права. URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page\\_1.html#4](http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_1.html#4)
5. Победоносцев К.П. Курс гражданского права : в 3 т. Т. 2 ; М. : Зерцало, 2003. С. 1–2.
6. Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // СУ РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.
7. Пчелинцева Л.М. Семейное право России : учебник для вузов / Л.М. Пчелинцева. М., 1999. С. 2–6.
8. Семейное право : учебник / Б.М. Гонгалло [и др.] ; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2016.
9. СЗ СССР. 1936. № 34. Ст. 309.
10. Синайский В.И. Русское гражданское право. М. : Статут, 2002. С. 483.
11. Советское семейное право / под ред. В.А. Рясенцева. М., 1982. С. 43.
12. СУ РСФСР. 1918. № 76–77. Ст. 818.
13. Указ Президиума ВС СССР от 21 ноября 1941 г. «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1941. № 42.
14. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 167-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3459.

<sup>25</sup> Например, нормы об имущественных отношениях супругов. Понятие имущества не должно рассматриваться исключительно в узком смысле, как это сделано в п. 1 ст. 35 СК РФ. Режим общей совместной собственности распространяется лишь на объекты вещных прав. В то же время в понятие имущества входят обязательственные, исключительные права. В понятие имущества входят и долги супругов, в отношении которых пока только судебная практика формирует отдельные подходы. Приблизительный перечень имущества, предусмотренный в п. 2 названной статьи, также требует корректировки с учетом новых экономических отношений.

<sup>23</sup> СЗ СССР. 1936. № 34. Ст. 309.

<sup>24</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 22. Ст. 425.

15. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.
16. Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния» // СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6394.
17. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.
18. Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3808.
19. Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.
20. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 11.
21. Федеральный закон от 30 июня 2008 г. № 106-ФЗ «О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 27. Ст. 3124.
22. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7029.
23. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7041.
24. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 77.
25. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). М., 1995. С. 406.